

Sygn. akt: I C 188/18 upr.

Na rozprawie dnia 18 czerwca 2018 r. nie stawił się powód C.(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. – pełnomocnik powoda zawiadomiony o terminie.

Pozwana A. Ł. nie stawiała, zawiadomiona w trybie art. 139§1 KPC, nie złożyła żadnych wyjaśnień, ani też nie żądała przeprowadzenia rozprawy w swojej nieobecności.

Odstąpiono od nagrywania na podstawie art. 157§2 KPC.

Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący:

Protokolant:

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Małgorzata Kłek
Protokolant:	p. o. sekr. sąd. Aleksandra Sobótka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa C. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko A. Ł.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 188/18

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 27 grudnia 2017 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód C.(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystąpił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej A. Ł. kwoty 4 222,77 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty a także o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż dochodzona wierzytelność wynika z umowy karty kredytowej nr (...) z dnia 30.11.2007 r. łączącej pozwaną z (...) Bank S.A. w , na podstawie której bank przekazał pozwanej środki pieniężne w wysokości i na zasadach określonych w umowie.

Pozwana nie wywiązała się z przyjętego zobowiązania, nie dokonując na rzecz banku płatności w terminach i wysokości określonej w umowie, w związku z naruszeniem przez pozwaną postanowień umowy bank wypowiedział pozwaną umowę, wskutek czego umowa uległa rozwiązaniu i roszczenie banku względem pozwanej stało się w całości wymagalne.

Wierzytelności wynikające ze wskazanej umowy kredytowej przysługujące wierzycielowi pierwotnemu względem pozwanej – jak wskazano w pozwie, zostały na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 13.06.2017 r. nabyte od (...) Bank S.A. przez D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, który następnie zawarł z C.(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Umowę przelewu wierzytelności z dnia 29.09.2017 r. odnoszącą się do wcześniej nabytych wierzytelności na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 13.06.2017 r. Jako dowód skutecznego nabycia przez powoda dochodzonego roszczenia wskazano wyciąg z elektronicznego załącznika umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 13.06.2017 r. oraz wyciąg z elektronicznego załącznika umowy przelewu wierzytelności z dnia 29.09.2017 r.

Istnienie ciążącego na pozwanej obowiązku spełnienia dochodzonego roszczenia dodatkowo stwierdzono wyciągiem z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 20.12.2017r.

Na dochodzoną pozew kwotę składa się:

- niespłacona należność główna w wysokości 1934,38 zł
- skapitalizowane odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia w kwocie (...),98 obliczone od dnia następnego po rozwiązaniu umowy karty kredytowej do dnia rozliczenia portfela nabytych przez powoda wierzytelności tj. do dnia 25.08.2017 r. od kwoty należności głównej według stopy procentowej określonej w umowie,
- skapitalizowane odsetki ustawowe w kwocie 52,57 zł obliczone od dnia następującego po dniu rozliczenia portfela wierzytelności nabytych przez powoda tj. od dnia 26.08.2017 r. do dnia poprzedzającego złożenie pozwu od niespłaconej należności głównej
- opłaty i koszty w kwocie 428,84 zł.

Pozwana A. Ł., zawiadomiona w trybie art. 139§1 kpc, nie stawiała się na rozprawie i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W ocenie Sądu w okolicznościach sprawy powództwo nie może być uwzględnione, albowiem przedstawiony przez stronę powodową materiał dowodowy nie stanowi wystarczającej podstawy uwzględnienia powództwa pomimo tego, iż zachodzą warunki do wydania wyroku zaocznego.

Stosownie do treści art. 339§1 kpc, jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. Zgodnie z §2 tego przepisu, w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Niestawiennictwo pozwanego nie zwalnia zatem Sądu z dokonania merytorycznej oceny powództwa i przedłożonych przez stronę powodową dowodów.

Przedstawiony przez stronę powodową materiał dowodowy nie stanowi wystarczającej podstawy do uwzględnienia powództwa. Powód nie udowodnił tego, iż przysługuje mu dochodzone roszczenie względem pozwanej, w szczególności nie wykazał nabycia przedmiotowej wierzytelności.

Powód argumentował w pozwie, iż przedmiotowa wierzytelność została przeniesiona na powoda na skutek zawartych umów cesji wierzytelności tj. umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 13.06.2017 r. zawartej między (...) Bank S.A. a D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty i Umowę przelewu wierzytelności z dnia

29.09.2017 r. zawartą pomiędzy D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a C.(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty. Okoliczność powyższa nie została wykazana.

Do pozwu powód załączył w szczególności :

- wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego powoda z dnia 20.12.2017 r. obejmujący wierzytelność wobec pozwanej (k. 13)
- wyciąg z elektronicznego załącznika nr 1b – wykaz wierzytelności do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 13.06.2017 r. dotyczący wierzytelności wobec pozwanej (k. 14)
- fragment (wyciąg) załącznika nr 2 do porozumienia do umowy przelewu wierzytelności z dnia 29.09.2017 między (...) a C. (...) (...) dotyczący wierzytelności wobec pozwanej (k. 15)
- kopię umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty z dnia 30.11.2007 r. zawartą pomiędzy (...) Bank (...) we W. a pozwaną i wniosku o przyznanie limitu i karty kredytowej (k. 16- 18)
- umowę przelewu wierzytelności z dnia 29.09.2017 między D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty a C. 2 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (k. 25- 28)
- umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 28.12.2016 r. zawartą pomiędzy (...) Bank Spółka akcyjna z siedzibą w W. a (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (k. 35- 37).

Powód nie przedstawił natomiast umowy sprzedaży wierzytelności, która miała być zawarta dnia 13.06.2017 r. między (...) Bank S.A. a D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty i stanowić podstawę przelewu wierzytelności przysługującej wierzycielowi pierwotnemu wobec pozwanej na rzecz D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty.

Powód nie przedstawił przy tym dokumentów wykazujących przejście na (...) Bank S.A wierzytelności (...) Bank (...) SA we W. jako wierzyciela pierwotnego, będącego stroną zawartej z pozwaną umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty z dnia 30.11.2007 r. Mając na uwadze powyższe należało uznać, że powód nie wykazał, iż przysługuje mu względem pozwanego dochodzona pozwem wierzytelność, w szczególności nie wykazał nabycia wierzytelności wobec pozwanej przez swojego poprzednika prawnego D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty od wierzyciela pierwotnego.

Wprawdzie powód przedłożył na poparcie swego roszczenia również wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego (k. 13), jednak wyciąg ten jako dokument prywatny w rozumieniu art. 245 kpc stanowi dowód wyłącznie tego, iż osoba, która go podpisała złożyła zawarte w dokumencie oświadczenie. Zgodnie z treścią art. 194 ust. 2 ustawy z 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego pozbawiony jest mocy prawnej dokumentów urzędowych w postępowaniu cywilnym. Samo dokonanie zapisu w księgach funduszu o istnieniu wierzytelności nie wiąże się bowiem z domniemaniem prawnym, iż wierzytelność istnieje, brak bowiem jakiegokolwiek sposobu kontroli prawidłowości podstaw dokonywanych wpisów, poza ich prawidłowością formalną. O ile wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu potwierdza fakt dokonania cesji (nabycia wierzytelności), o tyle do wykazania skuteczności tego nabycia w świetle prawa cywilnego lub szerzej - do wykazania istnienia wierzytelności konieczne jest przedstawienie przez fundusz odpowiednich dowodów. Domniemanie zgodności z prawdą treści dokumentu w postaci wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego nie obejmuje faktu istnienia wierzytelności nabytej przez fundusz sekurytyzacyjny w drodze przelewu. Jak wynika z powyższego, jest to dokument, który w postępowaniu cywilnym ma ograniczoną moc dowodową i w ocenie Sądu nie stanowi wystarczającego ani wiarygodnego dowodu na samodzielne potwierdzenie, że powodowi przysługuje określona wierzytelność. Załączony do pozwu wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego potwierdza jedynie nabycie wierzytelności wobec pozwanej przez powoda od D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz

Inwestycyjny Zamknięty, natomiast nie może stanowić dowodu skutecznego nabycia wierzytelności przez D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty od wierzyciela pierwotnego.

Zgodnie z treścią art. 232 kpc strony zobowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar udowodnienia faktów uzasadniających objęte pozwem roszczenie spoczywał na powodzie, który winien wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu. Nie można było również w przedmiotowej sprawie uznać, że pozwana nie przedstawiając swojego stanowiska w rzeczywistości uznała powództwo. Sąd jest zobligowany do uznania twierdzeń powoda przy bezczynności pozwanego jedynie w przypadku braku wątpliwości co do zasadności pozwu. W niniejszej sprawie natomiast powód nie przedłożył dowodów dostatecznie uzasadniających jego roszczenie.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu, istnieją w sprawie uzasadnione wątpliwości, uniemożliwiające przyjęcie za prawdziwe twierdzeń powoda, iż przysługuje mu dochodzona pozwem wierzytelność. W tych okolicznościach, pomimo zaistnienia formalnych przesłanek do wydania w sprawie wyroku zaocznego wskutek nie działania w sprawie pozwanej, Sąd powództwo oddalił.