

**Sygn. akt: I C 1344/17 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2018r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

|                 |                                |
|-----------------|--------------------------------|
| Przewodniczący: | Sędzia SR Małgorzata Kłek      |
| Protokolant:    | p.o. sekr. sąd. Beata Kaszczuk |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2018 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko H. H.

o zapłatę

I. powództwo oddala;

II. zasądza od pozwanej H. H. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. kwotę 137,00 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1344/17 upr

## UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K., działając przez pełnomocnika, wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej H. H. kwoty 91,94 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 906,33 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał, iż umową cesji z dnia 06.09.2016 r. nabył wierzytelność w stosunku do pozwanej od (...) S.A. z siedzibą w W. z tytułu świadczonych na rzecz pozwanej usług telekomunikacyjnych.

Zgodnie z treścią stosunków prawnych łączących pozwaną z wierzycielem pierwotnym, na podstawie zawartej z pozwaną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostały wystawione dokumenty księgowe, które stanowią podstawę powództwa. Dochodzona pozwem kwota stanowi skapitalizowaną należność odsetkową wynikającą z sumy odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych od następnego dnia wymagalności poszczególnych dokumentów księgowych oraz ich wartości do dnia poprzedzającego wygenerowanie pozwu. Żądaniem pozwu objęte są także odsetki ustawowe za opóźnienie od należności głównej (dochodzonej w odrębnym postępowaniu) od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Pozwana H. H. nie kwestionowała faktu zawarcia umowy z wierzycielem pierwotnym ani też wysokości dochodzonego roszczenia, dokonała w dniu 24.04.2018 r. wpłaty na rzecz powoda kwoty 91,94 zł, odpowiadającą wysokości roszczenia dochodzonego pozvem.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 03.06.2011 r. H. H. zawarła umowę abonencką z (...) S.A. z siedzibą w W. na świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pozwana zaprzestała regulowania zobowiązań wynikających z tej umowy na rzecz dostawcy usług, w skutek czego na podstawie umowy zawartej zostały wystawione przez (...) S.A. dokumenty księgowe, z których wynika zadłużenie pozwanej na łączną kwotę 906,33 zł.

( dowód : umowa abonencka k. 12v-13,14, noty obciążeniowe k.11-12, regulamin świadczenia usług k. 10-11, wykaz niezapłaconych faktur k. 5, bezsporne).

Dnia 06.09.2016 r. (...) S.A. w W. zawarł umowę przelewu wierzytelności z (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K.. Na mocy tej umowy (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. nabył od wierzyciela pierwotnego wierzytelność wobec (...) H. na kwotę 906,33 zł wynikającą z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności k.8-9, wyciąg z listy dłużników k. 5v, zawiadomienie k. 6, bezsporne).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13.01.2017 r. w sprawie VI Nc-e (...) Sądu Rejonowego Lublin Zachód w (...) zasadzono na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. od pozwanej kwotę 906,33 zł oraz kwotę 300 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. H. H. dokonała wpłaty na rzecz wierzyciela (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. kwoty 1206,33 zł wynikającą z powyższego nakazu zapłaty w dniu 25.01.2017 r.

(dowód : nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 23, pismo wierzyciela k. 26 , dowód wpłaty k. 27).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny był bezsporny i został ustalony na podstawie dowodów, których wiarygodność nie budzi wątpliwości, a dodatkowo nie był kwestionowany przez strony. W szczególności pozwana nie kwestionowała wysokości dochodzonego przez powoda roszczenia ani podstaw swojej odpowiedzialności.

Pozwana w toku postępowania spełniła świadczenie w całości dokonując wpłaty dochodzonej pozvem kwoty 91,94 zł na konto wskazane w pozwie. Spełnienie świadczenia przez pozwaną w toku postępowania, powoduje wygaśnięcie dochodzonego roszczenia, wobec czego odpadła podstawa do uwzględnienia powództwa w zakresie dochodzonej pozvem kwoty. W konsekwencji powództwo w tej części podlegało oddaleniu.

W ocenie Sądu brak jest również podstaw do uwzględnienia żądania pozwu w zakresie zasądzenia na rzecz powoda od pozwanej odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty należności głównej 906,33 zł za okres od dnia wniesienia pozwu w niniejszej sprawie do dnia zapłaty. Jak wynika z uzasadnienia pozwu kwota należności głównej 906,33 zł dochodzona była przez powoda w odrębnym postępowaniu. Kwota ta została zasądzona na rzecz powoda nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13.01.2017 r. w sprawie VI Nc-e (...) Sądu Rejonowego Lublin Zachód w(...) ( k. (23) wraz kosztami procesu (300zł ). Kwota należności głównej została uiszczona przez pozwaną na rzecz powoda w dniu 25.01.2017 r. ( dowód wpłaty kwoty 1206,33 zł k. 27). Pozew w niniejszej sprawie wraz z żądaniem zasądzenia na rzecz powoda od pozwanej odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 906,33 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty zostało sporządzone w dniu 25 września 2017 r. , a więc już po dacie zapłaty przez pozwaną należności głównej. W tej sytuacji brak jest podstaw do zasądzenia odsetek od należności głównej za okres od dnia wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie , wobec czego , powództwo także w tej części podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu rozstrzygnięto jak w pkt. II wyroku, na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, uznając, iż pozwana spełniająca świadczenia dopiero po wytoczeniu powództwa jest stroną przegrywającą sprawę.