

Sygn. akt: I C 449/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Andrzej Gromadzki
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2018 r. w K.

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) S.A. z siedzibą w W.

o zadośćuczynienie z tytułu uszkodzenia ciała lub uszczerbku na zdrowiu

I. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda J. P. kwotę 240,00zł (dwieście czterdzieści złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od 05.04.2017r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od powoda J. P. na rzecz pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 1.756,80zł (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt sześć złotych i osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. zasądza od Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kętrzynie na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 2.214,00zł (dwa tysiące dwieście czternaście złotych) tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu powodowi, w tym kwotę 414,00zł (czteryście czternaście złotych) podatku Vat od przyznanego wynagrodzenia;

V. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwotę 84,08zł (osiemdziesiąt cztery złote i osiem groszy) tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których powód został zwolniony.

Sygn. akt I C 449/17

UZASADNIENIE

Powód J. P. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) na (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 10.000,00 zł, wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu wskazał, iż na skutek upadku w dniu 23.12.2016 r., doznał urazu prawej nogi. Po zgłoszeniu zdarzenia pozwanemu otrzymał decyzję przyznającą odszkodowanie w kwocie 160,00 zł, z czym się nie zgadza.

Pozwany, (...) Zakład (...) na (...) SA w W. wniósł o oddalenie powództwa. Nie zaprzeczył, że w dacie zdarzenia powód objęty był umową ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego

nieszczęśliwym wypadkiem, potwierdzoną polisą nr (...) (ubezpieczenie dodatkowe (...)). W toku postępowania likwidacyjnego przyznano powodowi 2 % trwały uszczerbek na zdrowiu, co przy sumie ubezpieczenia wynikającej z umowy – 8.000,00 zł, dało 160,00 zł odszkodowania wypłaconego powodowi (2 % x 80 zł = 160,00 zł).

Sąd ustalił, co następuje:

Strony łączyła umowa ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem (bezsporne: nr polisy (...), ubezpieczenie dodatkowe (...)).

W dniu 23 grudnia 2016 r., J. P. uległ wypadkowi, w wyniku którego doznał urazu skrętnego kolana prawego z niestabilnością przyśrodkową. Leczenie było dość długie i wynosiło około 3 miesięcy. Cierpienia fizyczne związane z urazem skrętnym stawu kolanowego są cierpieniami średniego stopnia. Rokowania na przyszłość odnośnie odzyskania pełnej sprawności są niepomyślne i J. P. nie powróci do stanu zdrowia sprzed wypadku. J. P. doznał 5 % trwałego uszczerbku na zdrowiu.

(dowód: opinie biegłego z zakresu (...). M. M., główna k. 73-74, uzupełniające k. 94, 123).

J. P. zgłosił wypadek do (...) na (...) S.A. z siedzibą w W., a ubezpieczyciel zarejestrował szkodę pod numerem (...). Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, decyzją z dnia 24.03.2017 r., (...) na (...) S.A. z siedzibą w W. przyznało J. P. 2 % trwały uszczerbek na zdrowiu, co przy sumie ubezpieczenia wynikającej z umowy – 8.000,00 zł, dało 160,00 zł wypłaconego świadczenia (dowód: decyzja k. 4).

Sąd zważył, co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów, w szczególności dokumentacji medycznej, w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości. Strony w zasadzie nie kwestionowały ich treści, wyprowadzając na ich podstawie odmienne, korzystne dla siebie wnioski.

Sąd nie znalazł zatem podstaw do zakwestionowania wniosków płynących z opinii powołanego w sprawie biegłego z zakresu traumatologii i narządu ruchu A. M.. Opinia główna i uzupełniające są bowiem nie tylko jasne, ale też wyczerpująco odpowiadają na przedstawione biegłemu pytania, przez co pozwalają na ustalenie rozmiaru i trwałości doznanego przez powoda urazu oraz konsekwencji urazu na przyszłość. Faktu samego wypadku powoda i zakresu doznanych obrażeń nie kwestionowała żadna z występujących w sprawie stron.

Odpowiedzialność pozwanego kształtuje się w oparciu o łączącą strony umowę ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem (nr polisy (...), ubezpieczenie dodatkowe (...)).

Zgodnie z obowiązującym obie strony § 4 ogólnych warunków dodatkowego ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem, zatwierdzonych uchwałą Zarządu (...) S.A., nr (...) z dnia 18 lutego 2008 r., ze zmianami zatwierdzonymi uchwałą Zarządu (...) S.A., nr UZ/145/2009 r., z dnia 14 maja 2009 r., oraz uchwałą Zarządu (...) S.A., nr UZ/19/2011 r., z dnia 24 stycznia 2011 r., zakres ubezpieczenia obejmuje wystąpienie u ubezpieczonego trwałego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem zaistniałym w okresie odpowiedzialności (...) S.A.

Natomiast sam trwały uszczerbek na zdrowiu, w myśl § 2 ust. 1 ww. ogólnych warunków oznacza trwałe, nie rokujące poprawy uszkodzenie danego organu, narządu lub układu, polegające na fizycznej utracie tego organu, narządu lub układu, lub upośledzenie jego funkcji.

Jak wynika z opinii biegłego lekarza z zakresu traumatologii i narządu ruchu A. M. (opinie główna k. 73-74, i uzupełniające k. 94, 123k. 110), J. P. doznał 5 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Cierpienia fizyczne związane z urazem skrętnym stawu kolanowego były cierpieniami średniego stopnia. Rokowania na przyszłość odnośnie odzyskania pełnej sprawności są niepomyślne i J. P. nie powróci do stanu zdrowia sprzed wypadku.

Zgodnie z treścią umowy łączącej strony, na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem, pozwany zobowiązany był do wypłaty świadczenia w wysokości procentu sumy ubezpieczenia, odpowiadającego trwałemu uszczerbkowi na zdrowiu. Ponieważ w polisie nr (...) ustalono sumę ubezpieczenia na kwotę 8.000 zł, a powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości 5 %, wysokość należnego odszkodowania wynosi 400 zł. Mając na uwadze, że powód otrzymał już od pozwanego kwotę 160,00 zł, Sąd zasądził na rzecz J. P., tytułem uzupełnienia odszkodowania, kwotę 240,00 zł, oddalając żądanie ponad przyznaną kwotę.

Mając na uwadze charakter odpowiedzialności pozwanego za skutki przedmiotowego zdarzenia, brak było jakichkolwiek podstaw do zasądzenia zadośćuczynienia pieniężnego na rzecz powoda. Zgodnie z art. 445 § 1 k.c. w zw. z art. 444 § 1 k.c. sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia. Przepis ten znajduje się w Tytule VI Księgi Pierwszej Kodeksu Cywilnego normującej kwestie odpowiedzialności sprawcy czynu niedozwolonego. Zasądzenie zadośćuczynienia pieniężnego może nastąpić tylko w przypadku gdy do uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia doszło na skutek działania bądź też zaniechania określonej osoby – sprawcy zdarzenia. Odpowiedzialność ubezpieczyciela w związku z zawartą dobrowolną umową ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków obejmuje zdrowotne skutki wypadków, a więc zdarzeń w będących następstwem nieszczęśliwego zbiegu okoliczności, za które nie można nikomu przypisać winy. Źródłem odpowiedzialności ubezpieczyciela jest umowa ubezpieczenia, w której strony precyzyjnie ustalają wysokość odszkodowania jakie ma być wypłacone w związku z określonym uszczerbkiem na zdrowiu.

O kosztach zastępstwa procesowego poniesionego przez pozwanego Sąd rozstrzygnął mając na uwadze wynik procesu.

O wynagrodzeniu za pomoc prawną wykonywaną z urzędu na rzecz powoda orzeczono, jak w pkt. IV wyroku.

Stosunkowo do procentowego wyniku rozstrzygnięcia Sąd obciążył pozwanego obowiązkiem zapłaty kosztów sądowych, od uiszczenia których powód został zwolniony w całości.