

Sygn. akt: I C 1165/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 września 2017 r. w K.

sprawy z powództwa T. S. - Usługi (...) w J.

przeciwko M. M. (1)

o zapłatę

I. powództwo oddala w całości;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę (...),00 (dwa tysiące czterysta siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1165/16

UZASADNIENIE

Powód T. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. M. (1) kwoty 9.000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. Podniósł, że pozwany zamówił u niego wykonanie prac ogólnobudowlanych polegających m. in. na szalowaniu, zbrojeniu, betonowaniu, murowaniu oraz montażu więźby dachowej. Powód wykonał swoje prace należycie. Następnie obciążył pozwanego z tego tytułu fakturą VAT na kwotę 9.000,00 zł. Pomimo wystosowanego w dniu 12 lipca 2016r. wezwania do zapłaty, pozwany do dnia dzisiejszego nie zapłacił należnej powodowi kwoty.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 04 października 2016r. w sprawie I Nc 1076/16 uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany M. M. (1) wniósł w terminie sprzeciw od nakazu zapłaty, domagając się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia kosztów procesu wg norm przepisanych. Podniósł, że zawarł z powodem ustną umowę na wykonanie robót budowlanych. W ramach umowy powód miał wykonać strop, dach z pokryciem dachówką i obróbkami dekarскими, ścianki działowe, schody wewnętrzne żelbetowe oraz schody wejściowe na nieruchomości położonej w W.. Termin realizacji robót został określony na 25 listopada 2015r. a wynagrodzenie na kwotę 25.000,00 zł. Powód wykonał jedynie zbrojenie i deskowanie stropu oraz ścianki kolankowe, działowe i wieniec. Za wykonane prace pozwany zapłacił powodowi wynagrodzenie w łącznej kwocie kwotę 9.000 zł. Ponieważ powód zaprzestał kontynuowania prac, pozwany oświadczeniem z dnia 22 grudnia 2015 r. wezwał go do wystawienia faktury za dotychczas wykonane i opłacone roboty.

W odpowiedzi powód wystawił fakturę VAT z dnia 21 stycznia 2016r. na kwotę 9.000 zł z terminem płatności w dniu 27 stycznia 2016 r. Z uwagi na takie stanowisko powoda, pozwany postanowił się z nim spotkać. Do spotkania doszło w dniu 28 stycznia 2016r., a jego przebieg został nagrany. W trakcie nagrania powód przyznał, że otrzymał od pozwanego 7.000 zł tytułem zapłaty za wykonane prace oraz 2.000 zł tytułem zwrotu kosztów zakupu materiałów budowlanych.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany M. M. (1) począwszy od kwietnia 2014r. prowadzi inwestycję polegającą na budowie budynku jednorodzinnego z przyłączami, położonego na działce nr (...) obręb W. oraz działce nr (...) obręb (...). Budowa prowadzona jest systemem gospodarczym na podstawie pozwolenia na budowę nr WA.6740.2.55.2013 z dnia 07 października 2013r.

(dowód: dziennik budowy – k. 112; bezsporne)

Latem 2015r. pozwany zawarł z powodem T. S., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...) z siedzibą w J., ustną umowę w ramach, której powód zobowiązał się wykonać w budynku powoda roboty polegające na wzniesieniu ścianek działowych na parterze budynku, wykonaniu stropu nad parterem, wzniesieniu ściany kolankowej na poddaszu wraz z wieńcem oraz wykonaniu kompletnej więźby dachowej wraz z pokryciem dachówkami. Termin wykonania prac ustalono na koniec listopada. Z powodu opóźnień w dostawie materiałów potrzebnych do wykonania więźby dachowej termin ten był kilkakrotnie przekładany.

(dowód: zeznania powoda T. S. – k. 141-145; zeznania pozwanego M. M. (1) – k. 145-149; bezsporne)

Strony ustaliły, że za całość wykonanych prac powód miał otrzymać od pozwanego wynagrodzenie w łącznej kwocie 25.000 zł.

(dowód: zeznania pozwanego M. M. (1) – k. 145-149, zeznania świadka Magdaleny E. M. – k. 88-88v)

Powód wykonał ostatecznie u pozwanego ścianki działowe na parterze budynku, strop nad parterem oraz ściankę kolankową na poddaszu wraz z wieńcem. Rozpoczął również wykonywanie więźby dachowej, m. in. zamontował murlaty oraz sześć par krokwi. Prace z tym związane zostały przerwane z powodu opóźnień w dostawie potrzebnych materiałów, w szczególności krokwi. Pozwany ostatecznie zgromadził wszystkie deski potrzebne do wykonania więźby dachowej, jednak próby telefonicznego skontaktowania się z powodem, w celu nakłonienia go do ukończenia prac, okazały się bezskuteczne. Powód był już w tym czasie zajęty wykonywaniem robót na innych budowach. W tej sytuacji pozwany zlecił wykonanie więźby dachowej firmie (...) z siedzibą w B..

(dowód: faktura VAT – k. 40; zeznania świadka J. C. – k. 94v.-97v.; materiał zdjęciowy – k. 111; zeznania świadka A. K. – k. 130-130v.; zeznania stron: T. S. – k. 141-145, M. M. (1) – k. 145-149; bezsporne)

Pozwany zapłacił powodowi tytułem wynagrodzenia za wykonane prace kwotę 7.000zł. Płatności dokonywane były gotówką, ratami, w miarę postępu robót. I tak w dniu 25.10.2015r. pozwany wypłacił powodowi kwotę 1000,00 zł, następnie w dniu 06.11.2015r. kwotę 5000,00 zł i w dniu 15.11.2015r. kwotę 1000,00 zł. Poza tym pozwany przekazał powodowi w dniu 06.12.2015r. kwotę 2.000 zł tytułem zwrotu kosztów zakupionych materiałów.

(dowód: wydruki – k. 33-34v.; stenogram – k. 38-39v.; płyta CD – k. 48; zeznania powoda T. S. – k. 141-145; zeznania pozwanego M. M. (1) – k. 145-149; bezsporne)

Pismem z dnia 22 grudnia 2015r. pozwany wezwał powoda do zwrotu kosztów za materiał oraz zwrotu kosztów za niewłaściwie złożone krokwie – łącznie 2.000 zł.

(dowód: pismo wraz z potwierdzeniem nadania – k. 36)

W odpowiedzi powód w dniu 21 stycznia 2016r. wystosował do pozwanego pismo, do którego załączył wystawioną tego samego dnia fakturę VAT nr (...) na kwotę 9.000 zł brutto tytułem zapłaty za szalowania, zbrojenia, betonowania, murowania oraz montaż więźby dachowej.

(dowód: pismo – k. 37; faktura VAT - k. 37v.;

W dniu 12 lipca 2016r. powód za pośrednictwem Kancelarii (...) S.A. w Ł. wystosował do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty 9.286,52 zł.

(dowód: pismo wraz z potwierdzeniem nadania – k. 9-11;

W dniu 16 lipca 2016r. pozwany M. M. (1) złożył na Komendzie Powiatowej Policji w K. zawiadomienie o prawdopodobnym popełnieniu przestępstwa przez powoda T. S.. Przestępstwo miało polegać na usiłowaniu wyłudzenia przez powoda od pozwanego kwoty 9.000 zł za wykonane prace budowlane przy budowie domu jednorodzinnego, chociaż pieniądze te powód już otrzymał. Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2016 r., znak sprawy (...)439/16, Komenda Powiatowa Policji w K. odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie.

(dowód: postanowienie – k. 23 akt RPS-439/16; bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne.

Ustalenia faktyczne zostały poczynione na podstawie spójnych zeznań stron oraz przedłożonych dokumentów, których strony nie kwestionowały, poza fakturą przedłożoną przez powoda. Ponadto zeznań świadków M. M. (3), J. C., M. W. i A. K.. Pozostali świadkowie: H. K. i S. W. posiadali jedynie wiedzę o okolicznościach niespornych pomiędzy stronami, natomiast nie mieli żadnej wiedzy, co do szczegółowych ustaleń stron oraz ich wzajemnych rozliczeń. (...) o szczegółach ustaleń stron oraz ich wzajemnych rozliczeniach nie posiadali także świadkowie J. C., M. W. i A. K..

Strony były zgodne co do tego, że powód otrzymał od pozwanego za dotychczas wykonane prace wynagrodzenie w kwocie 7.000,00 zł. Poza sporem pozostawał również zakres wykonanych przez powoda robót. Przyjmując wysokość ustalonego przez strony wynagrodzenia za wykonanie całości prac, Sąd wziął pod uwagę, że pozwany konsekwentnie w trakcie całego procesu wskazywał, że była to kwota 25.000 zł. Zeznania te znalazły potwierdzenie także w zeznaniach świadka M. M., żony pozwanego. Sąd dał wiarę tym twierdzeniom mając na uwadze konsekwencję w całych zeznaniach powoda oraz zgodność z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd odmówił natomiast wiary twierdzeniom powoda, zawartym w jego zeznaniach w charakterze strony, jakoby kwota ustalonego wynagrodzenia miała wynosić 26 000,00 zł. Żaden z dowodów przedłożonych przez stronę powodową nie potwierdza tej wersji, w szczególności powód zeznając na rozprawie w dniu 19 września 2017r. wskazał, że dokładnie tego nie pamięta. A dowodem nie jest jego stwierdzenie, że „ma tam gdzieś to w domu zapisane”, zwłaszcza iż jest poza sporem, że umowa stron była umową ustną.

W okolicznościach sprawy było poza sporem, iż strony rozliczały się partiami w miarę postępu wykonywanych przez powoda prac, tj. po zakończeniu kolejnych etapów – wykonania ścianek działowych, stropu i ścianek kolankowych. Zeznania pozwanego znajdują w tym zakresie potwierdzenie w zeznaniach świadka M. M. (3) oraz korelują z przedstawionymi dokumentami w postaci wpisów w dzienniku budowy oraz potwierdzeń pobrania z konta pozwanego środków przeznaczonych na wypłatę powodowi. Powód potwierdził fakt otrzymania wskazywanych przez pozwanego kwot. W okolicznościach sprawy brak jakichkolwiek dowodów by w trakcie wykonywania prac, powód kwestionował wysokość otrzymywanego od pozwanego wynagrodzenia. Poza sporem było także, iż pozwany zwrócił powodowi kwotę 2000,00 zł wydatkowaną przez powoda na zakup materiałów budowlanych dla pozwanego.

Mając na uwadze zeznania stron, jest poza sporem, iż powód nie wykonał umówionej z pozwanym części prac w postaci wykonania więźby dachowej z pokryciem. Prace te zostały w zasadzie jedynie rozpoczęte, a następnie powód zaprzestał

ich kontynuowania. W ocenie Sądu, w sprawie nie ma istotnego znaczenia czy powodem początkowego braku kontynuacji prac przy więźbie dachowej przez powoda był brak materiału, który miał dostarczyć pozwany. Z zezna stron oraz świadka A. K. (k. 130) wynika, że w istocie na tym etapie pojawiły się opóźnienia w dostarczeniu materiałów. Jednocześnie powód w swoich zeznaniach przyznał, że początkowo uzgodniony termin zakończenia prac był na jego wniosek i z przyczyn leżących po jego stronie kilkakrotnie przekładany oraz że w tym czasie wykonywał prace także na innych budowach. Jest poza sporem także, że pomimo zgromadzenia materiałów i wezwań pozwanego powód na jego budowę już nie wrócił by dokończyć rozpoczęte prace. Tym samym brak materiałów w chwili rozpoczęcia budowy więźby dachowej w istocie nie jawi się jako powód nie wykonania więźby przez powoda, a jedynie jako pretekst do odstąpienia od wykonania tego zakresu umowy stron. Jednocześnie, w ocenie Sądu, za udowodniony należy przyjąć fakt wadliwości prac powoda w tym zakresie. Okoliczność tę potwierdzają zeznania świadka J. C. oraz kierownika budowy M. W. (k. 122-122v), z których wynika, że wbrew twierdzeniom powoda, osadzone przez powoda mury nie miały zachowanej osiowości w stosunku do wieńca i ścianek kolankowych, co wymagało poprawienia przed montażem krokwi. Z kolei z dalszych bezspornych okoliczności sprawy wynika, że usterki te nie zostały poprawione przez powoda. Stąd w sposób jednoznaczny należy dać wiarę twierdzeniom pozwanego oraz świadka J. C., iż wykonanie więźby dachowej w sposób poprawny wymagało demontażu prac wykonanych przez powoda.

W tych okolicznościach Sąd przyjął za udowodnione, że pozwany dokonał powodowi zapłaty za wszystkie wykonane prace i dostarczone materiały. Zważywszy, iż umówione przez strony wynagrodzenie za prace wraz wykonaniem dachu i pokrycia miało wynosić 25 000,00 zł, a poniesiony przez pozwanego koszt wykonania dachu wyniósł 22032,00 zł, brak w ocenie Sądu podstaw do twierdzeń by uznać, iż wynagrodzenie wypłacone powodowi przez pozwanego było zaniżone lub nie obejmowało wszystkich wykonanych przez niego prac.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z przepisem art. 6 k.c. to na powodzie spoczywał ciężar wykazania wysokości należnego mu wynagrodzenia za wykonane prace. W ocenie Sądu powód temu ciężarowi nie podołał. Powód, w szczególności nie wykazał, iż należy mu się wynagrodzenie w kwocie przewyższającej dotychczas otrzymane 7.000 zł. Zgodnie zaś z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z tego faktu wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem cyt. przepisu jest art. 232 kpc, zgodnie z którym strony zobowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Powód winien zatem wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu. Podkreślić również należy, iż w tym postępowaniu to strona powodowa była podmiotem profesjonalnym, którego działania winny charakteryzować się odpowiednim poziomem profesjonalizmu i na którym ciąży wymagania wyższego stopnia staranności niż na zwykłej osobie fizycznej.

W tym zakresie należy wskazać, że stosownie do art. 648 § 1 k.c., umowa o roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem. Powód nie dołożył należytej staranności by dochować tego wymogu. Zważywszy, iż umowa stron nie obejmowała wykonania całego obiektu budowlanego a jedynie niektóre jego elementy można w realiach sprawy przyjąć, że strony wiązała umowa o dzieło. Powód pomimo tego, iż jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność budowlaną nie zadbał jednak o to by w odpowiedni sposób udokumentować zarówno ustalenia stron, co do ustalonego zakresu prac jak też umówionego wynagrodzenia, zasad jego ustalenia i wypłaty. Z kolei z bezspornych okoliczności wynika, iż ustalone zostało wynagrodzenie w formie ryczałtowej. Wobec powyższego, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 632§1 kc, powodowi nie przysługuje roszczenie o podwyższenie wynagrodzenia. Jednocześnie mając na uwadze dyspozycję art. 635 i 636§1 i 2 kc, pozwany mógł odstąpić od dalszego kontynuowania umowy w niewykowanym zakresie i powierzyć jej wykonanie nowemu wykonawcy.

Jak już wskazano powód nie udowodnił by należne mu wynagrodzenie za wykonane prace przewyższało otrzymaną od pozwanego kwotę 7000,00 zł. W szczególności brak podstaw do ustalenia by w kwocie tej nie zawierał się ewentualnie należny podatek VAT.

Dowodem istnienia zobowiązania przewyższającego wskazaną kwotę nie jest w szczególności wystawiona przez pozwanego faktura Vat z dnia 21.01.2016r. (k. 8).

Nadto wskazać należy, iż w sprawach cywilnych rzeczą Sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też Sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy – obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (por. Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. A. Zielińskiego, Wydawnictwo C.H. Beck, wyd. 6, Warszawa 2012 r.).

Mając na uwadze powyższe Sad oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy. O kosztach zastępstwa procesowego rozstrzygnięto na podstawie § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804) w zw. z § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1667).