

Sygn. akt: I C 895/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2017r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Cichocki
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 maja 2017 r. w K.

sprawy z powództwa T. B.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz powoda kwotę 127,17 zł (sto dwadzieścia siedem złotych i siedemnaście groszy) z odsetkami ustawowymi w wysokości 8% w stosunku rocznym za okres od dnia 06.03.2015r. do 31.12.2015r. i ustawowymi za opóźnienie w wysokości 7% w stosunku rocznym za okres od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 67,75 zł (sześćdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kętrzynie tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych, tj. wydatków w sprawie:

- od powoda kwotę 316,89 zł (trzysta szesnaście złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy),

- od pozwanego kwotę 105,24 zł (sto pięć złotych dwadzieścia cztery grosze).

I C 895/16

UZASADNIENIE

Powód T. B. wniósł o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 510,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 06.03.2015r. do 31.12. (...) i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty. Podniósł, że w dniu 05.02.2015r. doszło do uszkodzenia pojazdu B. nr rej. (...) w kolizji drogowej przez kierowcę posiadającego ubezpieczenie OC u pozwanego. Pozwany uznał swoją odpowiedzialnością skutki kolizji i wypłacił odszkodowanie w kwocie 2 139,92 zł. W ocenie powoda odszkodowanie to zostało zaniżone. Na podstawie umowy przelewu wierzytelności powód nabył całość praw do odszkodowania. W związku z tym, pozewem z 20.04.2016r. wystąpił o zapłatę kwoty 1510,00 zł tytułem częściowego odszkodowania. Pozwany dopłacił

żądaną kwotę, wobec czego pozew został cofnięty. W ocenie powoda wypłacona dotychczas kwota 3 649,20 zł nie rekompensuje szkody w całości, stąd dochodzi dalszej kwoty tytułem odszkodowania.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że wypłacona dotychczas tytułem odszkodowania kwota 3 649,20 zł pokrywa w całości wysokość szkody powstałej w spornym pojeździe i obejmuje wszelkie niezbędne koszty naprawy, w tym koszty części zamiennych, materiału lakierniczego i koszty pracy mechanika, blacharza i lakiernika. Pozwala także doprowadzić pojazd do stanu sprzed szkody i bez uszczerbku na jego wartości (k. 15-17).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 05.02.2015r. doszło do kolizji drogowej w K. na skrzyżowaniu ulic (...) (rondzie). Kierująca pojazdem F. (...) nr rej. (...) nie udzieliła pierwszeństwa przejazdu pojazdowi B. (...) nr rej. (...) prowadzonemu przez M. K..

(d.: bezsporne, notatka Policji – k. 45v)

W wyniku kolizji uszkodzenia w pojeździe B. uległa uszkodzeniu lewa lampa przednia, błotnik z lewej strony przedni i zderzak przedni.

(d.: bezsporne, zeznania M. K. – k. 86, zdjęcia pojazdu – k. 37-41)

Sprawca szkody był w tym czasie ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W..

(bezsportne)

Po zaistnieniu szkody ubezpieczyciel sprawy szkody wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w wysokości 2 139,92 zł

(bezsportne)

Umową cesji wierzytelności z dnia 21.03.2016r. M. K. zbył na rzecz powoda T. B. wierzytelności wobec pozwanego z tytułu szkody komunikacyjnej powstałej w dniu 05.02.2015r. w pojeździe B. nr rej. (...).

(d.: umowa przelewu wierzytelności – k. 57 i k. 6-7 akt IC 587/16 tut. sądu, bezsporne)

W dniu 22.04.2016r. T. B. wystąpił przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W. z pozwem o zapłatę częściowego odszkodowania z tytułu powstałej w dniu 05.02.2015r. szkody w pojeździe B. Nr rej. (...) w kwocie 1510,00 zł z odsetkami od dnia 06.03.2015r. do 31.12.2015r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01.01.2016r. do dnia zapłaty.

(d.: pozew w sprawie IC 587/16 tut. Sądu – k. 2-3)

Na skutek pozwu pozwane Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. po doręczeniu odpisu pozwu dokonało na rzecz powoda zapłaty w kwocie 1510,00 zł wraz z odsetkami i kosztami zastępstwa procesowego wskutek czego powód cofnął pozew zrzekając się w tym zakresie roszczenia.

Wskutek powyższego prawomocnym postanowieniem z dnia 05.10.2016r. Sąd Rejonowy w Kętrzynie umorzył postępowanie w sprawie IC 587/16.

(d.: bezsporne, pisma powoda cofające pozew w sprawie IC 587/16 – k. 28, postanowienie SR w Kętrzynie z 05.10.2016r. – k. 37 akta IC 587/16)

Wartość szkody w pojeździe B. nr rej. (...) to kwota 3 776,37 zł (opinia biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej M. P. – k. 99-109, opinia uzupełniająca – k. 151-155).

Sąd zważył, co następuje:

Sporem pomiędzy stronami objęta była jedynie wartość szkody w pojeździe B. nr rej. (...). Pozostałe okoliczności sprawy były pomiędzy stronami bezsporne, w szczególności okoliczności zaistnienia szkody oraz odpowiedzialność pozwanego za szkodę wynikającą z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej sprawcy. Bezsporny był również zakres uszkodzeń pojazdu. Strona pozwana nie kwestionowała także legitymacji czynnej powoda wynikającej z zawartej przez niego umowy przelewu wierzytelności z pierwotnie uprawnionym do odszkodowania właścicielem uszkodzonego pojazdu.

Na okoliczność ustalenia wartości szkody, tj. kosztów naprawy pojazdu powoda Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej (opinia biegłego M. P. – k. 99-109, opinia uzupełniająca – k. 151-162). Na skutek zastrzeżeń podniesionych przez stronę powodową, co do nie uwzględniania w pierwotnej opinii konieczności wymiany uszczelki reflektora i uszczelki zderzaka, biegły przyznał, iż omyłkowo pominął te elementy w swojej pierwotnej opinii, wskutek czego sporządził nową kalkulację z ich uwzględnieniem, co dało wartość szkody w wysokości 3 776,37 zł (opinia uzupełniająca z – k. 151-162).

Wskazana opinia uzupełniająca z dnia 28.04.2017r. nie była kwestionowana przez strony, w szczególności strona powodowa nie zgłaszała żadnych dalszych zastrzeżeń, co do wyliczenia wartości szkody. Również strona pozwana nie kwestionowała ani pierwotnej opinii ani wyliczeń zawartych w opinii uzupełniającej, w szczególności potrzeby uwzględniania technologicznej wymiany w/w uszczelki. Mając to na uwadze Sąd uznał, iż opinia biegłego jest pełna, wyczerpująca, nie zawiera sprzeczności, błędów faktycznych ani logicznych, a wszelkie wątpliwości stron, co do zasadności przyjęcia przez biegłego określonych wartości i sposobu naprawy zostały wyjaśnione. Stąd Sąd w całości podzielił opinię biegłego z uwzględnieniem korekty wskazanej w opinii uzupełniającej.

Sąd dał także wiarę zeznaniom przesłuchanego w sprawie świadka M. K.. W ocenie Sądu jego zeznania były szczere i zgodne z prawdą. Zyskały ponadto potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy w szczególności aktach szkody. Nie były również kwestionowane przez strony, ani nie zostały przedłożone dowody przeciwnie, które mogłyby zakwestionować prawdziwość zeznań świadka.

Stosownie do zasady wyrażonej w art. 363§1 KC, naprawienie szkody polega na przywróceniu stanu poprzedniego, chyba że poszkodowany wybrał świadczenie polegające na zapłacie odpowiedniej sumy pieniężnej albo że za świadczeniem w pieniądzu przemawiają szczególne okoliczności. Z tej zasady, a ponadto z podstawowej normy art. 361§2 KC, wynika również, że w wypadku uszkodzenia rzeczy w stopniu umożliwiającym przywrócenie jej do stanu poprzedniego osoba odpowiedzialna za szkodę obowiązana jest zwrócić poszkodowanemu wszelkie celowe, ekonomicznie uzasadnione wydatki, poniesione w celu przywrócenia stanu poprzedniego rzeczy uszkodzonej.

Wobec powyższego należało uznać, iż wypłacone dotychczas przez pozwanego odszkodowanie w kwocie 3649,29 zł było zaniżone. Mając zatem na uwadze powyższe, Sąd uwzględnił powództwo do kwoty 127,17 zł, tj. różnicy pomiędzy wysokością wypłaconego do tej pory odszkodowania a wartością kosztów naprawy pojazdu, tj. wartością szkody.

Należy także wskazać, iż wpływu na zasadność powództwa w rozpoznawanej sprawie nie miało złożenie przez powoda oświadczenia o zrzeczeniu się roszczenia w sprawie IC 587/16 tut. Sądu. Jak wynika bowiem z treści pozwu w tej sprawie i treści oświadczenia powoda o jego cofnięciu, roszczenie i zrzeczenie się jego dochodzenia dotyczyło częściowego odszkodowania w określonej w pozwie kwocie. Stąd nie stanowiło to przeszkody do uwzględnienia powództwa w rozpoznawanej sprawie.

Sąd za uzasadnione uznał również roszczenie w zakresie odsetek. Stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (j.t.: Dz.U. z 2016r., poz. 2060 ze zm.), ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić

świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o szkodzie. Zgłoszenie szkody wpłynęło do pozwanego w dniu zdarzenia, tj. 05.02.2015r., stąd odszkodowanie w pełnej wysokości winno zostać wypłacone najpóźniej do dnia 05.03.2015r. Skoro w zakreślonym terminie zostało wypłacone w zaniżonej wysokości, to w świetle art. 481§1 i 2 KC uzasadnione jest roszczenie powoda o zapłatę odsetek od pozostałej do wypłaty części odszkodowania. Sąd uwzględnił przy tym zmianę wynikającą z art. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 1830), wprowadzającą odsetki ustawowe za opóźnienie.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc, stosunkowo je rozdzielając zgodnie z wynikiem procesu, tj. mając na uwadze, iż powód utrzymał się w swoim żądaniu w 24,93 %. Sąd miał przy tym na uwadze, iż koszty procesu poniesione przez powoda obejmowały, poza kosztami zastępstwa procesowego, opłaty sądowej oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, również zaliczkę w kwocie 1000,00 zł uiszczoną przez powoda na poczet kosztów opinii biegłego. Koszty zastępstwa procesowego zostały natomiast uwzględnione w wysokości wynikającej z §2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r., poz. 1800 ze zm.) w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1668) oraz § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.) w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1667).

O kosztach sądowych, tj. wydatkach związanych z opinią biegłego tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst: Dz.U. 2016, poz. 623 ze zm.) w zw. z art. 100 kpc, tj. rozdzielając je stosownie do wyniku postępowania.